

Утвърдил:

Ангел Геров – Кмет на община Пирдоп



## ПРОТОКОЛ

по чл.101г, ал.4 от Закона за обществените поръчки за получаването, разглеждането и оценката на офертите и за класирането на участниците в обявената обществена поръчка чрез публична покана по реда на чл.14, ал.4, т.2 и чл. 101 а от ЗОП с предмет: Извършване на дейности по зимно поддържане и снегочистване за зимен период 2015/2016 год. на:

1. Републикански пътища, преминаващи през гр. Пирдоп.
2. IV-токласна пътна мрежа на територията на община Пирдоп
3. Улична мрежа на община Пирдоп.

Днес 23.11.2015г. в 09.00 часа в гр.Пирдоп, комисия в състав:

Председател: адв.Мариян Мирославов Минков – Правоспособен юрист

Членове:

инж.Иван Симеонов Георгиев – външен експерт, инженер пътно строителство и мостове;

Нина Василева Николова – Гл.счетоводител на община Пирдоп;

Евгения Иванова Мутафчиева – Гл. спец. Бюджет и ТРЗ;

Арина Андреевна Годорова – Мл.експ. Инвестиционно проучване ЕПП в ОБА Пирдоп;

В изпълнение на Заповед № 34/23.11.2015 г. на Кмета на община Пирдоп се събра в пълен състав в Заседателната зала на ОБА - Пирдоп.

От деловодството на община Пирдоп на Комисията бе представен входящ регистър на лицата, подали оферти за участие в обявената обществена поръчка чрез публична покана по реда на чл.14, ал.4, т.2 от ЗОП с предмет: Извършване на дейности по зимно поддържане и снегочистване за зимен период 2015/2016 год. на:

1. Републикански пътища, преминаващи през гр. Пирдоп.
2. IV-токласна пътна мрежа на територията на община Пирдоп
3. Улична мрежа на община Пирдоп.

На основание чл.101г, ал.2 от ЗОП, след получаване на офертата, членовете на комисията попълниха декларации за обстоятелствата по чл.35, ал.1, т. 2 – т. 4 ЗОП, които се представиха на кмета на община Пирдоп.

Комисията установи, че на основание чл.101г, ал.3 от ЗОП на 19.11.2015 г. в профила на купувача на община Пирдоп е публикувано съобщение, че отварянето на офертите ще се извърши при условията на чл.68, ал.3 от ЗОП на 23.11.2015г. в 09.00 часа.

На заседанието на комисията присъства представител на „Ванин-1960“ ЕООД гр. Пирдоп, един от участниците, подали оферта. Същият беше поканен да присъства на отварянето на офертите и бе отбелязан в Регистър на присъстващите, неразделна част от този протокол.

Получаването на офертите, разглеждането и оценката на офертите се извърши по ред, определен в Раздел IV от Вътрешните правила за възлагане на обществени поръчки в Община Пирдоп.

I. Комисията пристъпи към отваряне на офертите, получени в деловодството на община Пирдоп:

**1. Офертата на „Сангишо“ ЕООД с. Антон – получена на 19.11.2015г. в 10.53 часа с вх.№7000-376.**

Участникът е представил в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост, плик с документи.

След отваряне на офертата председателят на комисията обяви ценовото предложение на участника – участникът предлага да изпълни предмета на обществената поръчка за сумата от:

**А) За „Републикански пътища, преминаващи през гр. Пирдоп“**

При следните цени за 1 км. път:

За снегочистване: 6,80 лв./км без ДДС.

За опесъчаване: 23,80 лв./км без ДДС

**Б) За „IV-токласна пътна мрежа на територията на община Пирдоп“**

При следните цени за 1 км. път:

За снегочистване: 6,80 лв./км без ДДС.

За опесъчаване: 23,80 лв./км без ДДС

**В) За „Улична мрежа на община Пирдоп“**

При следните цени за 1 км. път:

За снегочистване: 6,80 лв./км без ДДС.

За опесъчаване: 23,80 лв./км без ДДС

**2. Офертата на „Ванин-1960“ ЕООД гр. Пирдоп – получена на 19.11.2015г. в 16.23 часа с вх.№7000-380.**

Участникът е представил в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост, плик с документи.

След отваряне на офертата председателят на комисията обяви ценовото предложение на участника – участникът предлага да изпълни предмета на обществената поръчка за сумата от:

**А) За „Републикански пътища, преминаващи през гр. Пирдоп“**

При следните цени за 1 км. път:

За снегочистване: 6,80 лв./км без ДДС.

За опесъчаване: 23,80 лв./км без ДДС

**Б) За „IV-токласна пътна мрежа на територията на община Пирдоп“**

При следните цени за 1 км. път:

За снегочистване: 6,80 лв./км без ДДС.

За опесъчаване: 23,80 лв./км без ДДС

**В) За „Улична мрежа на община Пирдоп“**

При следните цени за 1 км. път:

За снегочистване: 6,80 лв./км без ДДС.

За опесъчаване: 23,80 лв./км без ДДС

Председателят на комисията покани присъствалият на откритото заседание на комисията, представител на „Ванин-1960“ ЕООД, да подпише техническите и ценовите предложения, но същият отказа.

С това публичната част на заседанието приключи.

II. Комисията пристъпи към проверка дали участниците са представили всички изискуеми от възложителя документи съгласно публичната покана и документацията за участие, одобрени от кмета на община Пирдоп и дали отговарят на поставените от възложителя изисквания:

**1. Офертата на „Сантино“ ЕООД с. Антон – участникът е представил:**

1. Списък на документите, съдържащи се офертата;
2. Представяне на участника (по образец), което включва:
  - а) Регистрационни документи на участника: участникът посочил ЕИК /единен идентификационен код/ съгласно чл.23 от Закона за търговския регистър и представил копие от удостоверение за актуално състояние от Търговския регистър към Агенция по вписвания.
  - б) Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (по образец)
3. Декларация за приемане условията в проекта на договора (по образец).
4. Декларация за участието на подизпълнители (по образец) – от представената декларация се установява, че участникът няма да ползва подизпълнители.
5. Списък на собствена или наета специализирана механизация оборудвана със съответните технически средства за изпълнение на обществената поръчка.
6. Декларация за наличие на база (собствена или наета), необходима за изпълнение на поръчката (по образец), придружена с договор за наем, сключен на 01.10.2015 г., със срок 3 /три/ години от сключване на договора.
7. Декларация за липсата на обстоятелствата по чл. 55, ал. 7 от ЗОП (по образец).
8. Декларация във връзка с чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮИДРСЛТДС (по образец).
9. Техническо предложение (по образец) заедно с приложен План на работа за изпълнение на услугата.
10. Ценова оферта (по образец).

Комисията установи, че участникът отговаря на минималните изисквания за технически възможности и квалификация и е представил всички документи, в съответствие с Раздел V. ПОДГОТОВКА И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТАТА – УКАЗАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ И ИЗИСКУЕМИ ДОКУМЕНТИ, от документацията за участие.

**2. Офертата на „Ванин-1960“ ЕООД гр. Пирдоп – участникът е представил:**

1. Списък на документите, съдържащи се офертата;
2. Представяне на участника (по образец), което включва:
  - а) Регистрационни документи на участника: участникът посочил ЕИК /единен идентификационен код/ съгласно чл.23 от Закона за търговския регистър и представил копие от удостоверение за актуално състояние от Търговския регистър към Агенция по вписвания.
  - б) Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (по образец)
3. Декларация за приемане условията в проекта на договора (по образец).
4. Декларация за участието на подизпълнители (по образец) – от представената декларация се установява, че участникът няма да ползва подизпълнители.
5. Списък на собствена или наета специализирана механизация оборудвана със съответните технически средства за изпълнение на обществената поръчка, придружен със свидетелства за регистрация и договори за наем на МПС – 2 бр.
6. Декларация за наличие на база (собствена или наета), необходима за изпълнение на поръчката (по образец), придружена с договор за наем, сключен на 01.10.2015 г., със срок 1 /една/ година от сключване на договора.
7. Декларация за липсата на обстоятелствата по чл. 55, ал. 7 от ЗОП (по образец).
8. Декларация във връзка с чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮИДРСЛТДС (по образец).
9. Техническо предложение (по образец), заедно с приложен План на работа за изпълнение на услугата.
10. Ценова оферта (по образец).

Комисията установи, че участникът отговаря на минималните изисквания за технически възможности и квалификация и е представил всички документи, в съответствие с

Раздел V. ПОДГОТОВКА И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТАТА – УКАЗАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ И ИЗИСКУЕМИ ДОКУМЕНТИ, от документацията за участие.

III. Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците:

**„Сангино“ ЕООД:**

Участникът е представил в своето предложение:

1. План на работа за изпълнение на услугата със схеми на почистване на снеговалежите в зависимост от неговия интензитет – патрулно и периодично.
2. Предложената техника (в табличен вид) за изпълнение на снегопочистването е необходимата, съгласно изискванията на тръжните условия.
3. На стр.2/4 е предложена технология по почистване на кръстовищата, банкетите и натрупания сняг по регулите от почистването.
4. Предложена е технология за опесъчаване на участъци с трудни условия на движение в съответствие с Наредба № РД-02-20-19 от 12.11.2012 г за поддържане на пътищата.
5. Времето за реакция описано на стр.3/4 е съобразена с норматива. Разгледано е кога да се използва „Патрулната схема” при снегопочистване.
6. Разчетите по дозировката на смесите и реагентите е разгледано на стр.3/4.
7. Обезопасяването на пътищата срещу хлъзгане е разгледано на стр.4/4. Предложени са смеси и вещества съобразени с конкретната пътна мрежа. Разпръскването им е предвидено изцяло да се изпълни с механизация.

Участника е разгледал План за работа съгласно обр.10, където Комисията констатира следните факти:

1. За схеми на почистване на снежна покривка в зависимост от неговия интензитета на снеговалежите се предлагат – патрулно и периодично, които отговарят напълно на спецификата на пътната мрежа и нормативната уредба – чл.17 (1) на Наредба № РД-02-20-19 от 12.11.2012 г за поддържане на пътищата.
2. Предложената техника за изпълнение на снегопочистването е минималната, но достатъчна за изпълнение на услугата.
3. Предложената технология по почистване на кръстовищата, банкетите и натрупания сняг по регулите от почистването е добре описана и гарантира поддържане на пътната мрежа проходима при зимни условия.
4. Предложената технология за опесъчаване на участъци с трудни условия на движение са правилни, но липсва очертаване на конкретните места съгласно изискванията за съдържание на плана.
5. Времето за реакция описано на стр.3/4 е съобразена с норматива. Не е предложена схема по която да се отчита каква е снежната покривка и кой подава сигнал за излизане на машините за почистване. Правилно е заложено кога да се използва „Патрулната схема” при снегопочистване.
6. Дозировката на смесите и реагентите е съобразена с нормативната уредба и конкретната пътна мрежа (Герена).
7. Обезопасяването на пътищата срещу хлъзгане е разгледано добре. Предложените смеси и вещества са подходящи за конкретната пътна мрежа. Разпръскването им е предвидено изцяло с механизация.

В заключение Комисията приема предложения План за работа като достатъчен за покриване на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и приема пропуските като несъществени. Допуска офертата на участника за разглеждане на ценовото предложение.

**„Ванин-1960“ ЕООД:**

Участникът е представил в своето предложение :

1. Участника е предложил План на работа за изпълнение на поръчката където на стр.2/3 има обобщена технология за снегочистване.

2. На същата стр.2/3 са предложени Действия против заледряване. Предложен е механизмиран способ.

3. На стр.3/3 е разгледано по какъв начин ще се извърши отчитането на изпълнените работи и тяхното заплащане.

Участника е разгледал План за работа съгласно обр.10, където Комисията констатира следните факти:

1. Участникът е предложил на стр.2/3 обобщена технология за снегочистване. Описаната технология не противоречи на нормативната уредба и изискванията на Възложителя, но липсват конкретни технологии обвързани с настоящата поръчка. Съгласно чл.12 (2) от Наредба № РД-02-20-19 от 12.11.2012 г за поддържане на пътищата Планът трябва да съдържа някои основни точки като: *А. Схеми за снегочистване на платното за движение; Б. Схеми за разчистване на снежни валове върху банкети; В. Подходящи технологии за обезопасяване на пътни участъци срещу хлъзгане, използвани материали и машини, разходни норми и организация на работата; Г. Дежурство и информационно осигуряване; Д. План за действие при обилни снеговалежи и др.*

Във връзка с това участника не е разгледал достатъчно добре технологията за снегочистване. Няма разграничение при почистване на междуселищните пътища и тези в населените места (Улиците). Не е предложена схема по какъв начин ще се премахва натрупаната снежна маса в регулите. Няма предложена схема кога ще се реагира за започване на снегочистване, каква ще бъде дозировката на смесите и какъв ще е реагента. Действията при обилен и продължителен снеговалеж от гледна точка на повторемост на работите е приемлив.

2. Действията против заледряване са разгледани съвместно със снегочистването. Единствения запис гласи, че при заледряване, за стопяване на леда ще се извърши дейност по механизмирано разпръскване на смеси или механизмирано опесъчаване. Съгласно Наредба № РД-02-20-19 от 12.11.2012 г. би следвало да се покаже вида на реагента с който ще се предизвика това топене и каква ще е неговата концентрация.

**В заключение Комисията приема предложения План за работа като достатъчен за покриване на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и приема пропуските като несъществени. Допуска офертата на участника за разглеждане на ценовото предложение.**

#### **IV. Пристъпни се към оценяване на офертите:**

Критерият за оценка на офертите е икономически най-изгодна оферта.

Методиката за оценка на предложенията се основава на оценка на обективни критерии, като по този начин се гарантира на възложителя, както точна оценка, така и успешно изпълнение на поръчката от страна на потенциалния изпълнител.

Допуснатите участници ще бъдат класирани по следните показатели и относителната им тежест за определяне на комплексната оценка (КО):

Показатели:

Цена за снегочистване: тежест 20

Цена опесъчаване: тежест 20

Часова ставка: тежест 10

Доставно – складови разходи: тежест 10

Печалба: тежест 10

Оперативно дежурство: тежест 15

Време за реагиране: тежест 15

Методиката за определяне на комплексната оценка е, както следва:

A1 – Цена за снегочистване – с тежест A1- 20

Оценката се получава по формулата

$$A1 = \frac{\text{минимална предложена цена}}{\text{предложената цена на участника}} \times 0.20$$

A2 -- Цена опесъчаване - с тежест A2 - 20

Оценката се получава по формулата

$$A2 = \frac{\text{минимална предложена цена}}{\text{предложената цена на участника}} \times 0.20$$

A3 – Часова ставка - с тежест A3 - 10

Оценката се получава по формулата

$$A3 = \frac{\text{минимална предложена цена}}{\text{предложената цена на участника}} \times 0.10$$

A4 – Доставно – складови разходи - с тежест A4 - 10

Оценката се получава по формулата

$$A4 = \frac{\text{минимална предложена цена}}{\text{предложената цена на участника}} \times 0.10$$

A5 – Печалба - с тежест A5 - 10

Оценката се получава по формулата

$$A5 = \frac{\text{минимална предложена печалба}}{\text{предложената печалба на участника}} \times 0.10$$

B1 – Оперативно дежурство - с тежест B1 - 15

Оценката се получава по формулата

$$B1 = \frac{\text{минимална предложена цена}}{\text{предложената цена на участника}} \times 0.15$$

B2 – Време за реагиране - с тежест B2 - 15

Оценката се получава по формулата

$$B2 = \frac{\text{минимално предложеното време}}{\text{предложеното време на участника}} \times 0.15$$

Участникът, получил най-висока комплексна оценка КО, се определя за изпълнител.

$$КО = A1 + A2 + A3 + A4 + A5 + B1 + B2$$

На първо място се класира участникът получил най-висока комплексна оценка.

В случай, че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, комисията ще приеме за икономически най-изгодна офертата, в която се предлага най-ниска цена.

**„Саитино“ ЕООД:**

A1 – Цена за снегочистване – с тежест A1- 20

$$A1 = \frac{6,80}{6,80} \times 0.20 = 0,20$$

A2 – Цена опесъчаване - с тежест A2 - 20

$$A2 = \frac{23,80}{23,80} \times 0,20 = 0,20$$

A3 – Часова ставка - с тежест A3 - 10

$$A3 = \frac{2,75}{2,75} \times 0,10 = 0,10$$

A4 – Доставно – складови разходи - с тежест A4 - 10

$$A4 = \frac{0,01}{0,01} \times 0,10 = 0,10$$

A5 – Печалба - с тежест A5 - 10

$$A5 = \frac{0,01}{0,01} \times 0,10 = 0,10$$

B1 – Оперативно дежурство - с тежест B1 - 15

$$B1 = \frac{2,75}{2,75} \times 0,15 = 0,15$$

B2 – Време за реагиране - с тежест B2 - 15

$$B2 = \frac{10}{10} \times 0,15 = 0,15$$

**KO на участника „Сантино“ ЕООД = 0,20+0,20+0,10+0,10+0,10+0,15+0,15=0,100**

**„Ванин-1960“ ЕООД:**

A1 – Цена за снегочистване – с тежест A1- 20

$$A1 = \frac{6,80}{6,80} \times 0,20 = 0,20$$

A2 – Цена опесъчаване - с тежест A2 - 20

$$A2 = \frac{23,80}{23,80} \times 0,20 = 0,20$$

A3 – Часова ставка - с тежест A3 - 10

$$A3 = \frac{2,75}{2,75} \times 0,10 = 0,10$$

A4 – Доставно – складови разходи - с тежест A4 - 10

$$A4 = \frac{0,01}{0,01} \times 0,10 = 0,10$$

A5 – Печалба - с тежест A5 - 10

$$A5 = \frac{0,01}{0,01} \times 0,10 = 0,10$$

B1 – Оперативно дежурство - с тежест B1 - 15

$$B1 = \frac{2,75}{2,75} \times 0,15 = 0,15$$

B2 – Време за реагиране - с тежест B2 - 15

$$B2 = \frac{10}{15} \times 0,15 = 0,10$$

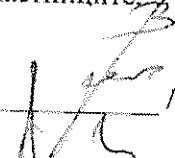
**КО на участника „Ванин-1960“ ЕООД = 0,20+0,20+0,10+0,10+0,10+0,15+0,10=0,95**


V. Комисията пристъпи към класиране на подадените и допуснати до участие оферти на участниците съгласно критерия за оценяването на офертите „икономически най-изгодна оферта“ и съобразно получената комплексна оценка, както следва:

На първо място - офертата на „Сантино“ ЕООД;

На второ място – офертата на „Ванин-1960“ ЕООД.

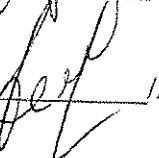
Настоящият протокол, днес 25.11.2015 г. в 14.00 часа, ведно с подадените 2 броя оферти, регистър на офертите и попълнените декларации се представя на кмета на община Пирдоп за утвърждаване, след което следва да се публикува на профила на купувача и да се изпрати на участниците.

1.  /адв.Мариян Минков/

2.  /инж.Иван Георгиев/

3.  / Нина Николова /

4.  /Евгения Мутафчиева/

5.  /Арина Тодорова/