



ОБЩИНСКИ СЪВЕТ- ПИРДОП

2070 град Пирдоп, пл. „Тодор Влайков“ №2; тел.: 07 181/52 42, факс: 07 181/57 01;
e-mail: obs@pirdop.egov.bg

ОБЩИНА ПИРДОП

Регистрационен индекс и дата

9002-17/19.02.2026

ДО
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – ПИРДОП

**ДОКЛАДНА ЗАПИСКА
ОТ ИВАН ДЖОНГОВ - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ-ПИРДОП**

ОТНОСНО: Разглеждане на Заповед ВР-3 /13.02.2026 г. с рег. № 06 00 – 23 /
13.02.2026 г. на Областен управител на Софийска област.

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ,

Докладната записка се внася за разглеждане във връзка със Заповед ВР-3 /13.02.2026 г. с рег. № 06 00 – 23 / 13.02.2026 г. на Областен управител на Софийска област.

Съгласно заповедта се връща за ново обсъждане в Общински съвет – Пирдоп, т. 2 от Решение № 30 по Протокол № 2 от проведено заседание на Общински съвет – Пирдоп на 09.02.2026 г.

Във връзка с посочената заповед, Ви предлагам следния **проект за решение:**

На основание чл. 45, ал. 9 (Общинският съвет може да отмени, да измени или да приеме повторно върнатия за ново обсъждане акт) от Закона за местното самоуправление и местната администрация, предлагам да бъде подкрепен следния проект за

РЕШЕНИЕ:

1. Общински съвет - Пирдоп отменя т. 2 от Решение № 30 по Протокол № 2 от проведено заседание на Общински съвет –Пирдоп на 09.02.2026 г.

2. Приема нова т. 2

Очаквам Вашите становища и предложения.

С уважение,

ИВАН ДЖОНГОВ

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ-ПИРДОП





Reg. №: 06 00-23/13.02.2026

З А П О В Е Д

13.2.2026 г.

X ВР-3/13.2.2026 г.

Signed by: NIKOLENA NEDEVA DIMITROVA

На основание чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията /ЗА/, по реда на чл. 45, ал. 4, изречение второ, предложение първо от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/

ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ В ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – ПИРДОП

т. 2 от Решение № 30 по Протокол № 2 от 09.02.2026 г. на Общински съвет – Пирдоп.

Областният управител на Софийска област, след като прецени писмените доказателства по Протокол № 2 от 09.02.2026 г. на Общински съвет – Пирдоп, изпратени на основание чл. 22, ал. 1 от ЗМСМА /постъпил в Областна администрация на Софийска област с вх. № 08-16-4 от 11.02.2026 г., прие за установено следното:

Решение № 30 е прието от Общински съвет – Пирдоп на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 23 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, след проведено поименно гласуване с 8 гласа „за“, 3 гласа „против“ и 1 гласа „въздържал се“, с което:

“1. Във връзка с получен доклад от Сметна палата, доклад на АДФИ, писмо от запитване на общински съветници към АДФИ и получен отговор, Общински съвет – Пирдоп реши да сигнализира Главен прокурор на Р България, Председателя на Народното Събрание на Р България, Президента на Р България, Министерството на образованието и науката, РУО София област, АДФИ, КПК /комисия за противодействие на корупцията/, Общинска изборителна комисия Пирдоп.

2. Във връзка със сигналите до Главния прокурор и Общинска изборителна комисия и поради опасност от оказване на натиск върху служители на Общинска администрация и

Общински съветници, подмяна на документи и сключване на допълнителни споразумения и с оглед на повлияване върху разследването от компетентните органи, призоваваме за отстраняване от длъжност на кмета на Община Пирдоп – Ангел Геров до окончателното приключване на проверките.“

Т. 2 от Решение № 30 по Протокол № 2 от 18.12.2025 г. на Общински съвет – Елин Пелин е незаконосъобразно, поради неправилно приложение на материалния и процесуалния закон.

Мотиви:

Общинските съвети са органи на местното самоуправление, утвърдени в конституционното устройство на държавата, с правомощия за вземане на самостоятелни решения по въпроси от местен интерес, касаещи отношенията и потребностите на местните общности и управляващи имуществото на общините /чл. 138-140 от Конституцията на Република България/.

От документите, придружаващи процесното решение, е видно, че свикването на извънредното заседание е осъществено по реда на чл. 23, ал. 4, т. 2 от ЗМСМА, а именно - по искане на една трета от общинските съветници. Инициращият документ е регистриран в Общинска администрация Пирдоп с № 9002-9/05.02.2026 г.

След извършен анализ на представените документи и правните норми, относими към предмета на Решение № 30, се установи допуснати законови нарушения при формулиране предмета на т. 2 от процесното решение.

С т. 2 от процесното решение, Общински съвет-Пирдоп „призовава за отстраняване от длъжност кмета на общината до окончателно приключване на проверките“. Съгласно чл. 42 от ЗМСМА пълномощията на кмета се прекратяват предсрочно, само при изчерпателно изброени в закона основания, които се установяват от Общинската изборителна комисия. Видно от цитираната правна норма, е че Общинския съвет не разполага с правомощие нито да отстранява кмета, нито да иницира или разпорежда подобна мярка извън пределите на материалната си компетентност.

Формулировката „призоваваме отстраняване“ не поражда самостоятелни правни последици, не определя компетентен адресат и създава неяснота, което противоречи на изискването административните актове да бъдат ясни, конкретни и основани на законова компетентност.

Така прието, Решение 30 създава правна неяснота. Като съдържание, има характер на становище или декларация. Изразява позиция на Общинския съвет, обективизирана в решение, което формално следва да носи белезите на индивидуален административен акт.

Дори да се приеме, че Общински съвет-Пирдоп има право да изразява позиция, приемането ѝ под формата на решение, което няма нормативно установено правно действие и не поражда правни последици, представлява излизане извън функционалните правомощия на органа за местно самоуправление.

От приложените документи към Протокол № 2 от 09.02.2026 г., и проведените дебати между общинските съветници /предлождащи приемането на процесното решение/, става ясно, че мотиви за отправения призив за отстраняване на кмета, са посочени констатации, съдържащи се в доклад от Сметна палата и доклад от Агенция за държавна финансова инспекция. Следва да се отбележи, че докладите на тези институции имат контролно-констативен характер. Те съдържат установени факти и препоръки, и могат да бъдат основание за предприемане на действия от компетентните органи, но сами по себе си не пораждат правни последици, изразяващи се в прекратяване или временно преустановяване на правомощията на кмет.

На следващо място, като правно основание за приемане на Решение № 30 е посочен чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА. Съгласно цитираната разпоредба, общинският съвет приема решения за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, както и определя конкретни правомощия във връзка с упражняването на правото на собственост на общината. Следователно нормата урежда изключително правомощията на общинския съвет в сферата на имуществените отношения и управлението на общинската собственост. Предметът на процесното решение – отправяне на призив за отстраняване на кмета – не попада в обхвата на тези правомощия и няма връзка с управление или разпореждане с общинско имущество. Поради това, позоваването на цитираната правна норма като правно основание е неправилно и неприложимо към съдържанието на процесното решение, което обуславя несъответствие между фактическото съдържание на решението и посоченото правно основание.

На основание горепосоченото, а именно противоречие с материалноправните разпоредби, връщам за ново обсъждане т. 2 от Решение № 30 по Протокол № 2 от 09.02.2026 г. на Общински съвет – Пирдоп.

Препис от настоящата Заповед да се връчи на Председателя на Общински съвет – Пирдоп и Кмета на Община Пирдоп за сведение и изпълнение.

13.2.2026 г.

X СИЛВИЯ АРНАУТСКА

Силвия Арнаутска
Областен управител на Софийска област
Signed by: SILVIA P. ARNAUTSKA